**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-15 от 22 марта 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 10-01/23 в отношении адвоката**

**А.М.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 10-01/23,

**УСТАНОВИЛ:**

16.12.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба генерального директора ООО «…..» Я.С. в отношении адвоката А.М.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

По утверждению заявителя, он обратился к адвокату по вопросу принудительного исполнения решения суда о взыскании денежных средств с Б.А.Л. 20.05.2021 года адвокату выплачено вознаграждение в размере 300 000 рублей. Адвокатом почти через два месяца подано заявление о признании Б.А.Л. банкротом, которое 22.07.2021 г. было оставлено судом без движения и предоставлен срок для исправления недостатков. В ноябре 2021 г. заявитель связался с аппаратом суда и узнал, что адвокат ничего не сделал. Суд продлил срок оставления без движения до 10.12.2021г., но и в этот срок адвокат ничего не сделал. 11.03.2022 г. заявитель направил адвокату требование о расторжении соглашения и возврате денежных средств. Требование было получено адвокатом 19.03.2022г. После этого 25.03.2022 г. заявитель узнал о том, что подано ещё одно заявление о признании Б.А.Л. банкротом. Заявитель указывает, что данное заявление «бессмысленное в силу объявленного моратория». По окончании моратория появилось еще одно заявление о банкротстве (дело № …..), которое также было оставлено без движения. Это заявление ООО «…..» было вынуждено отзывать самостоятельно.

19.12.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

12.01.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 29 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

30.01.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель заявителя – К.А.А. – в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

30.01.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

30.01.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката А.М.В. нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем ООО «…..», выразившегося в том, что адвокат:

* допустил грубые и очевидные правовые ошибки при исполнении поручения доверителя, выразившиеся в подаче в АС г.М. (дело № …..) заявления, не соответствующего требованиям ст. 213.4, п. 4 ст. 213.5, п. 3 ст. 20.6, п. 2 ст. 39 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также в подаче в АС г.М. (дело № …..) заявления, не соответствующего требованиям п. 2 ст. 126 АПК РФ, п. 3 ст. 20.6, ст. 213.5 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»;
* после получения 23.03.2022 г. письменного уведомление о расторжении соглашения, без законного основания и вопреки воле доверителя подал заявление о банкротстве в АС г.М. (дело № …..) и заявление в АС г.М. (дело № …..).

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

20.03.2023г. от адвоката поступило ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что возвратил заявителю 200.000 руб. из общей суммы авансированного вознаграждения в размере 300.000 руб., что подтверждается соответствующим платежным поручением.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Из материалов дела усматривается, что, принимая поручение, адвокат ненадлежаще владел законодательством о банкротстве и спецификой правового регулирования соответствующих отношений.

Ограничиваясь мерой дисциплинарной ответственности в виде замечания, Совет учитывает признание адвокатом ошибочности своих действий и фактический возврат значительной части вознаграждения на момент разбирательства дела дисциплинарными органами.

Установление размера встречных обязательств по соглашению об оказании юридической помощи и ответственности за их ненадлежащее исполнение сторонами не относится к полномочиям адвокатской палаты субъекта РФ и осуществляется в порядке гражданского судопроизводства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем ООО «…..», выразившегося в том, что адвокат:

* допустил грубые и очевидные правовые ошибки при исполнении поручения доверителя, выразившиеся в подаче в АС г.М. (дело № …..) заявления, не соответствующего требованиям ст. 213.4, п. 4 ст. 213.5, п. 3 ст. 20.6, п. 2 ст. 39 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также в подаче в АС г.М. (дело № …..) заявления, не соответствующего требованиям п. 2 ст. 126 АПК РФ, п. 3 ст. 20.6, ст. 213.5 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»;
* после получения 23.03.2022 г. письменного уведомление о расторжении соглашения, без законного основания и вопреки воле доверителя подал заявление о банкротстве в АС г.М. (дело № …..) и заявление в АС г.М. (дело № …..).

1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката А.М.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов